

Matriz de evaluación – Criterios Generales

		1. <u>Claro uso de GFW</u>	2. <u>Relevancia</u>	3. <u>Potencial</u>	4. <u>Sustento metodológico</u>	5. <u>Narrativa</u>
Calificación	Puntos	La utilización de la información de monitoreo de GFW es central para la articulación de la historia.	La historia contrasta un análisis de la información de monitoreo de GFW con una o más variables relevantes para la gestión del territorio, a nivel nacional o subnacional.	La historia y los resultados del análisis muestran el potencial de traducirse en proyectos o actividades concretas (una campaña de concientización, una buena práctica, un reportaje o nota periodística, el análisis o alguna recomendación de política pública, etc.) para generar cambios y resultados en el territorio.	Existe coherencia metodológica a todo lo largo del uso de GFW y análisis detrás de la historia. Las fuentes de información utilizadas tienen un sustento teórico o pueden ser comprobados empíricamente.	La historia es contada con claridad en su redacción, buena ortografía y sintaxis.
Excelente	3	La información de monitoreo de GFW es utilizada como eje principal de análisis para construir la historia. Además, se utilizan otros aspectos de GFW, por ejemplo, datos del perfil de México en la plataforma, o bien, ejercicios derivados del uso de otras aplicaciones de GFW, como: GFW Agua, GFW Incendios, GFW Biodiversidad, GFW Clima. Estos elementos son centrales para la articulación de la historia y constituyen el argumento principal de la misma.	El análisis de la información de monitoreo de GFW se contrasta con una o más variables relevantes para la gestión del territorio, por ejemplo: agua, incendios, biodiversidad, áreas naturales protegidas, certificación forestal, etc., revelando conclusiones robustas. Estas variables se respaldan con fuentes de información verificables. El análisis detrás de la historia incorpora de forma creativa e innovadora el uso de la información de monitoreo de GFW con datos contextuales.	Los resultados del análisis son claros y contundentes. El usuario identifica y/o demuestra entendimiento de las posibilidades de replicar el análisis a escala más grande. La historia promueve un proyecto fácilmente replicable en el tiempo y el espacio.	La metodología detrás del uso y análisis de la información de monitoreo de GFW, define claramente el procedimiento utilizado para llegar a las conclusiones, promoviendo cruces de información replicables en el tiempo y el espacio. Las fuentes de información son suficientes y verificables.	La historia es estructurada con una excelente redacción, tanto en la articulación de la problemática, como en el análisis realizado y los resultados específicos. Las fuentes de información están correctamente citadas en texto y en la lista bibliográfica.

Matriz de evaluación – Criterios Generales

		1. <u>Claro uso de GFW</u>	2. <u>Relevancia</u>	3. <u>Potencial</u>	4. <u>Sustento metodológico</u>	5. <u>Narrativa</u>
Bueno	2	La información de monitoreo de GFW, revela elementos importantes para la articulación de la historia, pero no constituye el argumento principal.	El análisis de la información de monitoreo de GFW se contrasta con una o más variables relevantes para la gestión del territorio, a nivel nacional o subnacional, sin embargo, las fuentes de información no son verificables, restándole soporte a las conclusiones.	Los resultados del análisis, promueven un proyecto, sin embargo, éste carece de soporte documental y claridad en su público objetivo y dinámica. La forma en la que está planteada la historia, no muestra claridad en cuanto a su replicación en el tiempo y el espacio.	Se describe una metodología de análisis, sin embargo, ésta no resulta exhaustiva para la articulación de toda la historia y la generación de las conclusiones. Las fuentes de información son verificables, pero no suficientes o no tienen sentido.	La historia es estructurada con buena redacción, sin embargo, las fuentes de información no son correctamente incorporadas en el análisis.
Deficiente	1	Existe un análisis de la información de monitoreo de GFW, pero no es realmente relevante para la articulación de la historia.	No se demuestra la relevancia de las variables adicionales. La falta de argumentos no fundamenta el contraste de estas variables con el análisis de la información de monitoreo de GFW.	No es claro el aporte de los resultados del análisis a un proyecto en específico.	El procedimiento de análisis de la información de monitoreo de GFW carece de fundamento metodológico que pueda replicar los pasos que se llevaron a cabo para llegar a las conclusiones. Las fuentes de información no son verificables, ni suficientes.	La historia es contada con una estructura poco clara.



Matriz de evaluación – Criterios Generales

		1. <u>Claro uso de GFW</u>	2. <u>Relevancia</u>	3. <u>Potencial</u>	4. <u>Sustento metodológico</u>	5. <u>Narrativa</u>
Inexistente	0	En ningún momento de la historia se incorpora la información de monitoreo de GFW para la zona.	No se especifica cuáles son las variables adicionales que pueden llegar a explicar mejor la información de monitoreo de GFW.	No se hace mención de un proyecto o propuesta concreta que pueda ser construida con los resultados del análisis.	No se hace mención de una metodología de análisis que permita revelar conclusiones claras. No se proveen fuentes de información.	La historia no tiene una estructura que permita identificar el argumento, el análisis y las conclusiones.

Matriz de evaluación – Criterios Específicos

		<u>Participación ciudadana</u>	<u>Periodismo</u>	<u>Análisis de política pública</u>
Calificación	Puntos	La capacidad de utilizar GFW de forma innovadora para analizar y contar lo que está pasando en los bosques, con el fin de resaltar la importancia de la participación ciudadana.	La capacidad de incorporar el uso de GFW a reportajes y notas periodísticas, con el fin de comunicar las amenazas que enfrentan los bosques, o el rol que éstos juegan para el desarrollo sostenible.	La capacidad de complementar el análisis de política pública con GFW, con el fin de generar propuestas que permitan mejorar la toma de decisiones que impactan a los bosques.
Excelente	3	A través del uso de GFW, la historia claramente promueve una iniciativa de concientización o bien, buenas prácticas forestales, definiendo un público objetivo, dinámica y beneficios concretos para el desarrollo sostenible de los bosques. El proyecto resultante es altamente replicable en el tiempo y el espacio.	A través del uso de GFW, se detona un análisis e investigación clara, contundente, y bien fundamentada, que resulta medular para el argumento de un reportaje o nota periodística, con el fin de comunicar las amenazas que enfrentan los bosques o el rol que éstos juegan para el desarrollo sostenible.	A través del uso de GFW, se generan análisis que pueden construir propuestas concretas y viables, para mejorar la toma de decisiones que impactan a los bosques. Claramente se identifican: el público o usuario específico de las propuestas, los mecanismos de política pública para resolver el problema; la ruta crítica propuesta para lograrlo; el público/usuarios y beneficiarios (actores); los beneficios esperados (sociales, ambientales, etc); la viabilidad de implementación y la relevancia de la propuesta, el por qué esta propuesta es relevante, útil y/o innovadora.
Bueno	2	A través del uso de GFW, la historia motiva la participación ciudadana a través de un ejercicio demostrativo, pero el proyecto resultante no define un público objetivo, una dinámica específica, ni los beneficios concretos.	A través de GFW, se genera un análisis que puede ser capitalizable en un reportaje o nota periodística, porque resulta relevante para comunicar las amenazas que enfrentan los bosques o el rol que éstos juegan para el desarrollo sostenible. Sin embargo, el análisis no está lo suficientemente fundamentado como para considerarse un argumento periodístico completo, sino que puede abonar a otra nota o reportaje, al completarse con mayor investigación.	A través del uso de GFW, se generan análisis que pueden construir propuestas para mejorar la toma de decisiones que impactan a los bosques. Sin embargo, no se especifica la viabilidad de la propuesta. Los receptores y los beneficios no están claramente identificados.

Matriz de evaluación – Criterios Específicos

		Participación ciudadana	Periodismo	Análisis de política pública
Deficiente	1	A través del uso de GFW, la historia resalta el componente de la participación ciudadana, pero no construye un proyecto concreto para impulsar el desarrollo sostenible de los bosques.	A través de GFW, se resalta(n) alguna(s) amenaza(s) que enfrentan los bosques o bien, el rol que éstos juegan para el desarrollo sostenible. Sin embargo, no se produce un análisis e investigación clara y contundente que pueda ser incorporado a un reportaje o nota periodística.	A través del uso de GFW, se resalta una deficiencia en los procesos de toma de decisiones que impactan a los bosques, pero no se genera un análisis contundente, ni se plasma una propuesta de mejora.
Inexistente	0	La historia no logra articular cómo a través del uso de GFW, se puede impulsar la participación ciudadana.	El uso de GFW no es suficiente para generar análisis que pueda detonar un reportaje o nota periodística.	El uso de GFW no es suficiente para complementar algún análisis de política pública.

Elementos generales (Componentes de la historia)			
Delimitación de la zona y análisis básico de GFW (superficie total, pérdida y ganancia de cobertura arbórea), y análisis del perfil de México o alguna aplicación de GFW (agua, incendios, biodiversidad, clima).	Comparación del análisis de la zona con alguna otra variable relevante para la gestión del territorio (otras capas de información geográfica, o bien, en contraste con datos, estadísticas, conocimiento local, testimonios o alguna otra fuente verificable).	Resumen de la historia (¿Qué?, ¿cuándo? y ¿dónde? máximo 500 palabras y/o 1.5 cuartillas).	Elementos adicionales para contar mejor la historia (máximo 5 fotos, infografías, esquemas explicativos y/o 1 video de duración máxima de 5 minutos)
Archivo .jpg (impresión de pantalla) y/o Texto en PDF	Archivo .jpg (impresión de pantalla) y/o Texto en PDF	Texto en PDF	Archivo .jpg, .mp4 o texto en PDF

Elementos específicos (Resultados esperados)		
<u>Participación ciudadana</u>	<u>Periodismo</u>	<u>Análisis de política pública</u>
Iniciativa de concientización o buenas prácticas (especificar público objetivo, dinámica y beneficios en máximo 1,500 palabras y/o 3.5 cuartillas).	Material de sensibilización capitalizable en un reportaje o nota periodística (exponer la comparación de datos, estadísticas, testimonios, etc., en máximo 1,500 palabras y/o 3.5 cuartillas).	Resultados analíticos capitalizables en una mejora de política pública (Desarrollar un diagnóstico multifactorial, mapeo de actores, recomendaciones puntuales de política pública, etc., en máximo 2,500 palabras y/o 5.5 cuartillas)
Texto en PDF	Texto en PDF	Texto en PDF